



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 3 St-947/2016-568

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502 kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica, Sveti Ivan Zelina, Vinogradska 15, postupajući po službenoj dužnosti i na zahtjev stečajnog upravitelja od 2. svibnja 2022. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene 30. studenog 2021., 16. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odluka skupštine vjerovnika od 30. studenog 2021. koja glasi:

"1. Ovlašćuje se stečajni upravitelj da preuzme (parnične) postupke koji su prekinuti otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, te da nakon preuzimanja i nastavka postupka odustane od tužbe/povuče tužbu, odnosno prijedlog za osiguranje u slijedećim parničnim odnosno izvanparničnim postupcima:

- P-183/2015
- P-115/2016
- Povrv-535/2015
- R1-38/2016
- P-319/2015",

ukida se u dijelu u kojem je stečajnom upravitelju dano ovlaštenje da odustane od tužbe/povuče tužbu, odnosno prijedlog za osiguranje u slijedećim parničnim odnosno izvanparničnim postupcima koji su u tijeku kod ovog suda pod poslovnim brojem:

- P-183/2015
- P-115/2016
- Povrv-535/2015 i
- R1-38/2016.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sud će na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja ili stečajnih vjerovnika sazvati skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o tome tko će zastupati stečajnog dužnika u sudskim postupcima iz točke I. izreke istog te će po ispunjenju zakonskih pretpostavki ponovno zakazati završno ročište koje je odgođeno rješenjem ovog suda od 2. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 1 St-947/16-15 od 14. srpnja 2016. koje je postalo pravomoćno 2. kolovoza 2016., otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik te je za stečajnog upravitelja istog imenovan Nikola Krvavica iz Sv. Ivana Zeline.

2. Nakon unovčenja u stečajnom postupku jedine nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik (sada SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb) prodane u skladu s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje:SZ) i to stana površine 62,08 m² na IV katu kuće izgrađene na kat. čest. 874/4 k.o. Šibenik, suvlasnički udio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-11), stečajni upravitelj je 17. ožujka 2022. podnio prijedlog za davanje suglasnosti za završnu diobu nakon čega je zaključkom ovog suda od 29. ožujka 2022. određeno završno ročište za 2. svibnja 2022. radi raspravljanja o završnom računu stečajnog upravitelja i mogućim prigovorima na završni (diobni) popis.

3. Na završno ročište od 2. svibnja 2022. pristupili su stečajni upravitelj i razlučni te ujedno i stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb kao pravni sljednik ranijeg razlučnog/stečajnog vjerovnika JADRANSKA BANKA d.d., Šibenik s većinskim pravom glasa čija je tražbina u predmetnom stečajnom postupku utvrđena u iznosu od 9.499.505,40 kuna. Međutim, prije izlaganja završnog izvješća od strane stečajnog upravitelja, ovaj sud je ukazao na potrebu odgode završnog ročišta do donošenja odluke o određenim spornim i važnim pitanjima koja je uputno riješiti prije samog zaključenja predmetnog postupka, tim više što je isti opterećen brojnim specifičnim okolnostima koje su uslijedile od samog podnošenja zahtjeva Financijske agencije od 22. siječnja 2016. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, a potom i prijedloga stečajnog vjerovnika JADRANSKE BANKE d.d. Šibenik od 17. ožujka 2016. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a koja pitanja je trebalo riješiti još na ispitnom i izvještajnom ročištu. Tako je uzimajući u obzir sve pojedinosti konkretnog slučaja, a osobito dugotrajnost predmetnog postupka, više sudskih rješavatelja koji su postupali u istome, učestalost rješavanja spisa predmeta od strane viših sudova povodom brojnih žalbi ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Slavena Cukrova protiv prvostupanijskih odluka, opsežnost spisa predmeta koji trenutno sadržava 3915 stranica i koji je trećoj uredujućoj sutkinji dodijeljen u rad u ožujku 2022. povodom donošenja odluke o prihvaćanju zahtjeva za izuzeće sutkinja koje su prethodno postupale istome, ovaj sud na završnom ročištu u bitnom izložio dosadašnji tijek predmetnog postupka s posebnim osvrtom na potrebu ispitivanja od strane suda određenih pravnih pitanja, između ostalih i pitanje pravilnosti pojedinih odluka skupštine vjerovnika donesenih 30. studenog 2021.

4. Naime, skupština vjerovnika je 30. studenog 2021. donijela tri odluke kojima je ovlastila stečajnog upravitelja za preuzimanje određenih parničnih postupaka prekinutih zbog otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u kojima je isti tužitelj, odredila kvalificiranog punomoćnika u osobi odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u istima i kojima je ovlastila stečajnog upravitelja da nakon donošenja odluke suda o određivanju nastavka pojedinih sudskih postupaka prekinutih zbog otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, povuče tužbu odnosno prijedlog za osiguranje dokaza u istima.

5. Prema ocjeni ovog suda, protivna je zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika prva donesena odluka skupštine vjerovnika pobliže navedena pod točkom

I. izreke ovog rješenja u dijelu u kojem je dano ovlaštenje stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi u parničnim postupcima ovog suda poslovni broj: P-183/2015, P-115/2016 i Povrv-535/2015, kao i za povlačenje prijedloga za osiguranje u izvanparničnom postupku ovog suda poslovni broj R1-38/16 koji se vode radi prikupljanja imovine u stečajnu masu i što većeg namirenja utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika, a zbog čega je istu trebalo ukinuti kako po službenoj dužnosti, tako i na zahtjev stečajnog upravitelja s odgođenog završnog ročišta od 2. svibnja 2022.

6. Institut ukidanja odluke skupštine vjerovnika uređen je odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a kojom je propisano da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Tako je ovom odredbom uvedena određena vrsta sudske kontrole rada skupštine vjerovnika koja, barem s aspekta neprihvatanja rezultata glasovanja vjerovnika na skupštini u pogledu određene odluke koja se ukida, predstavlja ograničenje načela autonomije vjerovnika. Naime, svrha uvođenja ovog instituta u stečajno pravo je onemogućiti iskorištavanje pravila o glasovanju na način da jedan ili samo nekoliko vjerovnika s velikim tražbinama nadglasaju većinu ostalih vjerovnika s manjim tražbinama protivno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Naime, sukladno čl. 105. st. 2. SZ-a smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako Stečajnim zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Ovo pravilo može omogućiti donošenje odluke skupštine vjerovnika koja nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, posebice kada se uzmu u obzir različiti interesi pojedinih stečajnih (ujedno i razlučnih) vjerovnika te okolnost da će vjerovnik svoje pravo glasa najčešće koristiti kako bi maksimalno zaštitio svoj vlastiti interes koji ne mora biti u skladu sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika. Pri tome treba istaknuti i činjenicu da se u praksi relativno često događa da na skupštinu vjerovnika tj. na ročište u stečajnom postupku ne dođu svi odnosno većina stečajnih vjerovnika, već samo manjina, i to u pravilu samo oni koji su zainteresirani da skupština donese određenu odluku, a kao što je u konkretnom slučaju riječ. Zbog navedenog, institut sudskog ukidanja takvih odluka treba zaštititi upravo zajednički interes stečajnih vjerovnika te je njegova svrha spriječiti iskorištavanje pravila o glasovanju te u ukidanju onih odluka koje bi išle u korist samo pojedinog ili pojedinih vjerovnika, ili pojedine grupe vjerovnika ili u korist samo razlučnih vjerovnika, stečajnog dužnika ili nekih trećih osoba bez da je u stečajnu masu ušla odgovarajuća protučinidba, a na štetu zajedničkog interesa svih stečajnih vjerovnika. Pri tome se zajednički interes stečajnih vjerovnika može najbolje odrediti polazeći od cilja stečajnog postupka koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Drugim riječima, u zajedničkom je interesu stečajnih vjerovnika namirenje njihovih tražbina u što većem postotku, po mogućnosti u potpunosti, bilo putem unovčenja imovine stečajnog dužnika i njezine diobe u stečajnom postupku, bilo putem stečajnog plana nakon pravomoćno okončanog stečajnog postupka.

7. Postupajući po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 11. st. 2. i 3. SZ-a, ovaj sud je pribavio naprijed navedene spise predmeta radi utvrđenja svih činjenica važnih za predmetni stečajni postupak te je uvidom u iste utvrđeno:

- da je u predmetu ovog suda posl. br. P-183/2015 stečajni dužnik još 23. srpnja 2015., dakle prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka nad istim, podnio tužbu protiv tuženika JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik radi utvrđenja ništetnosti ugovora o dugoročnom kreditu br. 64/12 kojeg su međusobno sklopili 5. lipnja 2012. (stranica 3614 do 3618 spisa), a osiguranog javnobilježničkom ispravom-sporazumom po javnom bilježniku Igoru Lučevu iz Šibenika pod brojem OV-3879/12 od 14. lipnja 2012.,

- da je u predmetu ovog suda posl. br. P-115/2016 stečajni dužnik 8. lipnja 2016., također prije otvaranja stečajnog postupka nad istim, podnio tužbu protiv tuženika JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik, radi utvrđenja prestanka tužnikovog potraživanja prema tužitelju proizašlog iz ugovora br. 9/06 o korištenju kratkoročne kreditne linije za izdavanje činidbenih garancija od 13. studenog 2006., dodataka istome br. 1. do 7., ugovora od 11. listopada 2013., ugovora o dugoročnom kreditu br. 64/12 od 5. lipnja 2012., ugovora o okvirnom kratkoročnom kreditu br. 34/13 od 20. rujna 2013., okvirnog ugovora o faktoringu od 19. kolovoza 2013. temeljem kojeg je sklopljen ugovor o faktoringu br. 118/13 od 23. kolovoza 2013. u ukupnom iznosu od 7.395.110,80 kuna kao i tužiteljevo potraživanje prema tuženiku temeljem reobračuna-računa br. 002/2015/RN i reobračuna-računa br. 003/2015/RN, u ukupnom iznosu od 7.395.110,80 kuna i to davanjem Izjave o prijeboju 17. travnja 2015.,

- da je u predmetu ovog suda posl. br. Povrv-535/15 stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka nad istim, točnije 15. lipnja 2015., podnio tužbu (prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave) protiv tuženika JADRANSKA BANKA d.d., Šibenik radi isplate 1.023.180,13 kuna, da je presudom ovog suda od 27. siječnja 2022. odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, da je ista potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-6112/2021-2 od 27. siječnja 2022. čime je prvostupanjski postupak pravomoćno okončan te da je potonja drugostupanjska odluka zaprimljena u parnični spis predmeta tek u ožujku 2022., dakle, prije nego je stečajni upravitelj uopće postupio u skladu sa spornom odlukom skupštine vjerovnika o povlačenju tužbe u istom, te

- da je u predmetu ovog suda posl. br. R1- 38/2016 stečajni dužnik 10. lipnja 2016., dakle, također prije otvaranja stečajnog postupka nad istim, podnio prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere zabranom protivniku osiguranja JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik postupanja po sporazumu radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva od 18. prosinca 2006. s potvrdom ovršnosti od 27. listopada 2015. ovjerenog kod javnog bilježnika Alise Kale pod brojem OV-1466/16 i dr. isprava te da je trajanje predmetne mjere predloženo sve do pravomoćnog okončanja naprijed navedenog parničnog postupka koji se kod ovog suda vodi između istih stranaka pod posl. br. P-115/16.

8. Također, iz spisa predmeta proizlazi da je skupština vjerovnika od 30. studenog 2021. na kojoj je donesena odluka o povlačenju tužbi i prijedloga za osiguranje u naprijed navedenim sudskim postupcima (stranica 3249-3253 spisa) sazvana zaključkom ovog suda od 3. studenog 2021. (stranica 2999-3000 spisa) na prijedlog stečajnog upravitelja od 2. studenog 2021. (stranica 2997-2998 spisa), da ovaj prijedlog nije obrazložen s obzirom da stečajni upravitelj u istom nije naveo razloge zbog kojih smatra da je donošenje takve odluke uopće potrebno te da ovi razlozi nisu raspravljeni niti na skupštini vjerovnika održanoj 30. studenog 2021. na kojoj su nazočni stečajni vjerovnici s većinskim pravom glasa glasali o istoj. Nadalje, iz isprava iz spisa predmeta jasno proizlazi da je stečajni upravitelj kako u ranije podnesenim izvješćima o tijeku predmetnog stečajnog postupka, tako i u prijedlogu povodom kojeg je sud sazvao skupštinu vjerovnika održanu 30. studenog 2021.,

samo upoznao stečajne vjerovnike s činjenicom vođenja naprijed navedenih sudskih postupaka između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika JADRANSKA BANKA d.d., Šibenik te predmetom istih (koji postupci su između ostalog, navedeni još u javnobilježnički ovjеровljenom prokaznom popisu imovine dužnika dostavljenom u spis još 12. veljače 2016. od strane prokuriste dužnika Slavena Cukrova iz Šibenika prije otvaranja stečaja, stranica spisa 9-18) pa je nejasno zbog čega bi stečajni dužnik koji je pokretanje svih navedenih postupaka inicirao još prije donošenja odluke o otvaranju predmetnog stečajnog postupka povukao svoje zahtjeve u istima, tj. na koji bi način ovi parnični/izvanparnični postupci i njihov ishod uopće utjecali na položaj stečajnih vjerovnika u predmetnom postupku.

Daljnijim uvidom u spis predmeta utvrđeno je da su skupštini vjerovnika od 30. studenog 2021. na kojoj su donesene sporne odluke sudjelovala samo dva stečajna vjerovnika i to VODOSKOK d.d., Zagreb sa 10,13% prava glasa na skupštini, te razlučni, a ujedno i stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb s 89,77% prava glasa na skupštini. Također, za primijetiti je da je potonji stečajni vjerovnik pravni sljednik ranijeg stečajnog vjerovnika JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik koji je ujedno i tuženik/protivnik osiguranja u svim naprijed navedenim sudskim postupcima, a čija je tražbina u predmetnom stečajnom postupku utvrđena u iznosu od 9.499.505,40 kuna u odnosu na ukupno utvrđene tražbine svih stečajnih vjerovnika u iznosu od 12.027.546,75 kuna čime je ovaj vjerovnik bio zastupljen s 84,51% prava glasa u postupku. Prednja činjenica proizlazi i iz podneska ovog vjerovnika od 20. rujna 2017. kojim je obavijestio sud da je svoju tražbinu koju ima prema stečajnom dužniku, prenio sa novog vjerovnika SPV ZA SANACIJU d.o.o. temeljem ugovora o naplatnom ustupanju-kupoprodaji potraživanja kojeg su zaključili sa Državnom agencijom za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka i SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb.

Kako je stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb podneskom od 26. listopada 2021. (stranica 2993 spisa) obavijestio ovaj sud da je njegov prednik JADRANSKA BANKA d.d., Šibenik tijekom sanacijskog postupka prestala postojati, da je 31. ožujka 2019. pripojena Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, da je tijekom navedenog sanacijskog postupka potraživanje Jadranske banke d.d., Šibenik prema stečajnom dužniku bilo predmet prodaje temeljem naprijed navedenog ugovora o prodaji potraživanja te da su svi naprijed navedeni sudski postupci vezani upravo uz potraživanje JADRANSKE BANKE d.d. koje je bilo predmet navedenog ugovora, tako je za očekivati da će upravo stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb stupiti i na mjesto tuženika u naprijed navedenim sudskim postupcima. Međutim, neovisno o navedenom, već zbog same činjenice da je SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb pravni sljednik ranijeg stečajnog vjerovnika JADRANSKE BANKE d.d. u predmetnom stečajnom postupku te da je potonji ujedno i tuženik/ protivnik osiguranja u svim naprijed navedenim sudskim postupcima, to je razvidno da je većinski stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o., prilikom glasanja na predmetnoj skupštini o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje zahtjeva stečajnog dužnika protiv njegovog pravnog prednika u ovim postupcima bio u sukobu interesa.

Ovo posebice kada se uzme u obzir činjenica da je njegovom pravnom predniku JADRANSKOJ BANCI d.d., Šibenik tražbina koju ima prema stečajnom dužniku u ovom postupku u iznosu od 9.499.505,40 kuna, priznata od strane stečajnog upravitelja, a potom i utvrđena od strane suda, upravo na temelju isprava koje su predmet pobijanja u naprijed navedenim sudskim postupcima protiv istog koji nisu bili predmet raspravljanja na ispitnom tj. izvještajnom ročištu. U konkretnom slučaju, to bi značilo ako stečajni dužnik uspije u naprijed navedenim sudskim postupcima, da bi naknadno otpala osnova na temelju koje je upravo ovom

stečajnom vjerovniku kao pravnom sljedniku JADRANSKE BANKE d.d. priznata tražbina u predmetnom stečajnom postupku, a čime bi se stekli uvjeti za povoljnije namirenje svih stečajnih vjerovnika u ovom postupku s osnove povrata u stečajnu masu stečenog na temelju osnove koja je naknadno otpala ili s osnove naknade štete. Stoga je za očekivati da stečajni vjerovnik SPV ZA SANACIJU d.o.o. ima osobiti, vlastiti interes za donošenje odluke o povlačenju tužbi/prijedloga za osiguranje u navedenim postupcima koje se vode protiv njegovog pravnog prednika, a koji interes je protivan zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika usmjerenog prema što boljem namirenju njihovih tražbina. Naime, kada se uzme u obzir da je predmetna odluka donesena glasovanjem upravo od strane ovog vjerovnika koji ima većinsko pravo glasa u postupku od 75,87% (odnosno 89,77% na predmetnoj skupštini), da bi i u slučaju sudjelovanja svih stečajnih vjerovnika na ovoj skupštini preglasao iste te da je u dosadašnjem tijeku postupka od prodaje imovine u vlasništvu stečajnog dužnika djelomično namirena samo njegova tražbina u iznosu od svega 374.400,75 kuna osigurana razlučnim pravom na predmetu prodaje, za zaključiti je da je vjerojatnost makar djelomičnog namirenja tražbina ostalih stečajnih vjerovnika u slučaju mogućih naknadnih dioba u ovom postupku iznimno mala.

9. S obzirom da je zajednički interes svih vjerovnika u stečajnom postupku, pa tako i stečajnih vjerovnika koji su glasovali za spornu odluku, što veće namirenje utvrđenih tražbina, da bi omjer namirenja zasigurno bio veći u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u naprijed navedenim sudskim postupcima, da je SPV ZA SANACIJU d.o.o. razlučni, a ujedno i stečajni vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku i kao takav u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluje u donošenju svih odluka skupštine vjerovnika, da je spornu odluku izglasao upravo u odnosu na parnice i izvanparnični postupak u kojima je njegov pravni prednik JADRANSKA BANKA d.d., Šibenik u poziciji tuženika tj. protivnika osiguranja te da ostali stečajni vjerovnici nemaju realne mogućnosti namirenja u ovom stečajnom postupku osim eventualno iz iznosa s osnove buduće tražbine koju će dužnik potencijalno ostvariti u naprijed navedenim sudskim postupcima u odnosu na koje je skupština vjerovnika donijela sporne odluke o povlačenju tužbi/prijedloga za osiguranje u predmetima ovog suda posl. br. P-183/15, P-1156/16 i R1-38/16, to je iste trebalo ukinuti po službenoj dužnosti.

10. Također, za napomenuti je da iako stečajni upravitelj kako prilikom podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, tako i na samoj skupštini vjerovnika na kojoj su sporne odluke donesene, nije obrazložio razloge zbog kojih smatra da je donošenje takvih odluka potrebno (pretpostavljeni nepovoljni ishod parničnih i drugih postupaka koji su u tijeku, dokazni materijal u istima i dr.), ovaj sud je stajališta da se bez provođenja odgovarajućeg kontradiktornog (parničnog) postupka ne može sa sigurnošću izvoditi zaključak o osnovanosti ili neosnovanosti tužbenog i drugih zahtjeva stečajnog dužnika istaknutih u istima. S obzirom da iz podataka iz eSpisa proizlazi da su u predmetnim postupcima već provedene brojne sudske i druge radnje u svrhu zaključenja raspravljanja, to je za očekivati da će isti biti okončani u kratkom roku donošenjem prvostupanjske odluke, stoga povlačenje tužbe/prijedloga u istima ne bi prouzrokovalo znatno veće sudske troškove od već nastalih. U konačnici, upitno je bi li protivna strana u naprijed navedenim sudskim postupcima uopće pristala na povlačenje tužbe od strane stečajnog dužnika u istima odnosno odustala od zahtjeva za naknadu troškova prema istome u smislu odredbe čl. 193. st. 2. i 3. SZ-a.

11. U odnosu na predmet ovog suda Povrv-535/15 ističe se, a kako je to naprijed navedeno, da je ovaj postupak pravomoćno okončan neposredno nakon donošenja sporne odluke skupštine vjerovnika o povlačenju tužbe stečajnog dužnika u istom. Kako predmetna tužba nije povučena prije donošenja drugostupanjske odluke te da se ista sukladno odredbi čl. 193. st. 2. i 3. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) može povući uz pristanak tuženika sve do zaključenja glavne rasprave, odnosno do pravomoćnosti odluke kojom se postupak pred sudom prvog stupnja dovršava, tako je navedena odluka skupštine vjerovnika postala bespredmetna. S obzirom da naknadno postupanje po istoj povlačenju tužbe od strane stečajnog upravitelja ne bi niti proizvelo pravne učinke, to je istu također trebalo ukinuti.

12. Iako je odredbom čl. 108. st. 2. SZ-a propisano da će sud o zahtjevu ovlaštenih osoba iz stavka 1. iste za ukidanje odluke skupštine vjerovnika odlučiti odmah na toj skupštini, te da u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine, smislenim tumačenjem ove odredbe zaključuje se da se u slučaju iznimnog, sudskog ukidanja po službenoj dužnosti odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, ova odluka može donijeti i nakon proteka roka od osam dana od dana održavanja skupštine na kojoj je donesena. S obzirom na sve specifične okolnosti konkretnog slučaja pobliže opisane pod točkama 3., 7. i 8. obrazloženja ove odluke koje je potrebno uzeti u obzir, ista se nije niti mogla donijeti ranije stoga je prema ocjeni ovog suda istu trebalo donijeti naknadno. Slijedom svega navedenog, to je primjenom odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a u vezi s odredbama čl. 103., čl. 104. čl. 282. i čl. 283. istog, donesena odluka kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

U Zadru 16. svibnja 2022.

Sutkinja
Tina Grgas

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda (čl. 108. st. 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, pisanim putem u dva istovjetna primjerka, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Dostaviti:
e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **eb30c-1a380**

Kontrolni broj: **04424-55dbe-e4782**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.